



בתי המשפט

אמ"צ 14-10-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ראו: פרוטוקול מיום 17.5.15, עמ' 2 שורות 26-27.

ש. למה את רוצה לאמץ את הקטין?

ת. זה התחיל מזה שהאמא הייתה בהריון בחודש שביעי והיא החלטתה שהיא רוצה לעשות הפלה, כולנו יודעים שבחודש שביעי אי אפשר לעשות הפלה וזה מסוכן לתינוק וגם לאמא. ניהלתי איתה שיחה ואמרנו לה שנעזור לה לגדל אותו ואז היא נרגעה והכל היה רגוע מספר חודשים. בלידה היא התקשרה אלי ולאמי. זאת אומרת שאני מלווה אותו מגיל קטן כשהוא היה בביקורים למעט הביקורים שלא הייתי יש קשר מאוד חזק ביני לבינו.

ראו: פרוטוקול מיום 17.5.15, עמ' 7 שורות 20-25.

ש. נשאלת גם לגבי המפגשים במרכז הקשר, את יכולה לספר על הקשר בינך לבין הקטין?

ת. בזמן האחרון, הקשר הוא ממש הדוק. ממש קשה לו להיפרד כשה מגיע לסוף והוא יודע שזה סוף המפגש, הוא תופס ממש חזק אל תעזבי, עוצמת החיבוקים אומרת הכל.

ראו: פרוטוקול מיום 17.5.15, עמ' 9 שורות 28-31.

ש. מה המשמעות שלך להיות אמא מאמצת שלו?

ת. להיות אמא שלו לכל דבר, לתת לו את כל הצרכים ולתת לו אהבה ושתהיה לו דאגה יותר מאשר לילד אחר אחרי כל מה שהוא עבר.

ש. את מבינה שיכול להיות שבגלל נסיבות החיים של הקטין, צריך בהתחלה מאמצים יותר גדולים?

ת. כן.

ראו: פרוטוקול מיום 17.5.15, עמ' 11 שורות 12-19.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2 185. גם העו"ס לחוק נוער כאשר נשאלה על הביקורים של הדודה עם הקטין השיבה כי מדובר
3 בביקורים חיוביים:

4 "ש. את מקבלת דיווחים ממרכז הקשר?
5 ת. קיבלתי דיווחים בעל פה, הם חיוביים והביקורים הם רגועים ועולים
6 מהתגובות של הקטין. גם אצלנו הביקורים היו רגועים ונעימים.
7 ש. את מקבלת דיווחים על הקשר בין הקטין לדודה בביקור עצמו?
8 ת. לא קיבלתי עדיין פירוט כזה, ביקשתי ואקבל בהקדם. ראיתי את
9 הביקורים בשירות למען הילד, ראיתי את ההשתדלות של הדודה
10 לשחק איתו באופן מותאם. הביקורים עבור הקטין הם נעימים.
11 הקטין מגיב באופן חיובי לביקורים של הדודה. הדודה משמשת
12 דודה חיובית מאוד לילד היא הייתה כזאת מלכתחילה. שמעתי גם
13 דיווחים מהד"ר נאוה צביאלי שגם שם בעצם היו ביקורים
14 חיוביים."

15
16 ראו: פרוטוקול מיום 17.5.15, עמ' 13 שורות 29-31, עמ' 14 שורות 1-6.

17
18 186. מחקירתה של הדודה עלה כי היא ערה ומבינה את צרכיו של הקטין ומוכנה להקדיש את
19 ימיה ועתותיה לכך, וכמו כן היא מבינה את הצורך בקבלת עזרה מתאימה בשל המצב
20 המורכב:

21 "ש. איזה מחיר את חושבת שהקטין ישלם בתקופה של שנה או שנתיים
22 במשפחת האומנה עד שתביאי אותו אליך?
23 ת. אני חושבת שהמחיר יהיה כבד, צריך להדריך אותי מעכשיו כדי
24 שהוא לא יפגע מהתהליך הזה.
25 ש. איזה עזרה את צריכה עכשיו?
26 ת. שמישהו ינחה אותי איך להתמודד עם האמא קודם כל. פסיכולוג
27 שיעזור לילד כדי להבין מה קורה סביבו. תמיכה אמיתית מהרווחה
28 כמו שהיה לי בבית כשהיא הפעילה לפעול באלומות כדי שמישהו
29 יעזור, כי במקרה הקודם אף אחד לא עזר לי.



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2 ש. כלומר, את מבקשת המשך קשר אינטנסיבי עם הרווחה וגורמי
3 הטיפול?
4 ת. כן.
5 [...] ש.
6 האם להפוך לאמא של הקטין כרגע שהחיים האישיים והמקצועיים
7 לא ברורים זה לא משהו שיעכב את הצמיחה בכל התכניות שלך
8 לעתיד?
9 ת. אני אלמד לשלב את הדברים כמו כל אמא צעירה. "

10
11 ראו: פרוט' מיום 17.5.15 עמ' 8, שורות 1-11, שורות 29-31.

12 ובהמשך:
13 ש. את יכולה כרגע לדמיין את החיים שהם מוקדשים לחלוטין לגדל את
14 הקטין?
15 ת. כן.
16 ש. תתארי לי איך את רואה את זה?
17 ת. אני רוצה לשים אותו בגן לפני שאני מגיעה לבסיס. לחזור מהבסיס
18 ולקחת אותו מהגן, לקלח אותו להאכיל אותו ולשחק איתו.
19 ש. את מרגישה את מבינה את גודל האחריות?
20 ת. כן. "

21
22
23 ראו: פרוט' מיום 17.5.15 עמ' 10, שורות 11-17.

24
25 187. ד"ר שרי נחקר ארוכות גם לגבי הקשיים הצפויים לדודה בהתמודדות מול הורי הקטין
26 ובפרט אחיה. ד"ר שרי נשאל ע"י ב"כ היועמ"ש האם וכיצד תוכל הדודה להתמודד עם
27 נוכחות האב, אחיה, בחיי הקטין והאם הוא לא רואה באב כדמות אשר תסכל את האימוץ
28 בפועל ותהווה גורם מפריע בחיי הקטין:



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

"ש.

לאורך כל חוות הדעת אתם מציינים שהאבא הוא דמות לא יציבה. אתם כותבים שיש לו קושי בקבלת סמכות, הסמכות מעוררת אצלו אנטי גוניזם, אתה אומר שלהתנגדות של האבא שאחותו תאמץ בהנחה שהוא מתנגד והסימנים מראים על כך לאורך כל הדרך, אין משמעות לתמונה שתהיה אם וכאשר הדודה תאמץ. הוא יודע את זהות המשפחה כמובן והוא יודע את מקום המגורים וגם אם היא תעבור הוא יוכל לאתרה בקלות. אתה חושב שאבא שלא מכיר בחוסר מסוגלותו ולא מסוגל לקבל סמכות ישלים עם כך שאחותו הקטנה תקבל את הבן שלו והיא תוכל לקבל את כל ההחלטות מן הסתם בעניינו של הקטין והוא יוכל לבקר בתנאים שייקבעו האם אין לזה משקל?

ת.

אם מדובר באלטרנטיבה שמצד אחד ניתוק מוחלט של הקשר שלו עם הקטין, ככל הנראה ההמלצה הייתה לו היה מדובר באימוץ מחוץ למשפחה ובין האפשרות של אימוץ בתוך המשפחה אשר עדיין ייתן לו אפשרות כלשהי ולו מצומצמת בקשר עם הקטין, אני סבור כי האפשרות הזאת תהיה מועדפת על ידו. לשאלה, האם הוא והמשפחה יוכלו לעמוד בתנאים שייקבעו, אני התרשמתי כי הדודה מספיק נחושה וברורה עם עצמה בעניין הזה.

ש.

אני קצת תוהה לגבי האמירה שלך מה שאתה חושב שיהיה מועדף על האב. זו החלטה שאנשים נורמטיבים היו מקבלים. אנו מדברים על אדם שהוא רוצה לגדל את הילד אבל כשיש דיונים כמו היום הוא לא מגיע להגיד את מה שהוא רוצה או שנקבעות לו בדיקות במכון שלם הוא לא מגיע עד שיש החלטה של בית המשפט, איפה הרווח שהוא יותר גדול או ההפסד, זה לא האדם שעליו אנו מדברים, אני תוהה אם זו התשובה שהיית מקבל ממנו.

ת.

אני רוצה להוסיף לתשובה שלי, אימוץ במסגרת המשפחה, גם אם הוא מקבל את ברכת הדרך על ידי ההורים הביולוגיים טומן בחובו מכלול של תגובות ורגשות מצד ההורה הביולוגי וגם מצד ההורה המאמץ. בתוכם קינאה, כעס, אמביוולנטיות ואני ציינתי בחוות הדעת שאכן אימוץ במסגרת המשפחה, הוא מטבע הגדרתו, הוא מסובך,



בתי המשפט

אמ"צ 14-10-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 מורכב, והשאלה שעומדת בפני המומחה ובפני מקבלי ההחלטות
2 היא, האם המורכבות הזאת, שיש בצידה סוג של פוטנציאל בלבול
3 לקטין והתפתחות מצבים כאלה או אחרים, שיתוף פעולה לקוי של
4 ההורים הביולוגיים מכיוון שמדובר בסיטואציה פתוחה וידוע, לא
5 מדובר באימוץ סגור, כל הדברים הללו אינם יחודיים דווקא
6 למשפחה הנוכחית. ההורים הביולוגיים בדרך כלל, אשר מהם נלקח
7 הקטין, הם הורים שרמת התפקוד ורמת התובנה הרבה פעמים עם
8 סימני שאלה, באותם מקרים שמומלץ על אימוץ פתוח מציבים
9 תנאים כאלה ואחרים בתקווה שהם יהיו ליישום. זו שאלה שקשה
10 למקד אותה בנקודות מול המגבלות אימוץ בתוך המשפחה. לומר,
11 בגלל אותה בעייתיות אנו נבחר באימוץ מחוץ למשפחה כברירת
12 מחדל מבלי לפתוח את האפשרות של אימוץ במשפחה שתמיד יהיה
13 בעייתי זה לא יהיה נכון." (ההדגשות שלי).

14
15 ראו: פרוט' מיום 19.4.15 עמ' 7 שורות 31-27 ובעמ' 8 שורות 1-28.

16
17
18 188. ב"כ היועמ"ש ביקשה לפסול את חוות דעתו של המומחה מטעמים שונים. יש לדון
19 בטענות אלה ולהכריע בהן.

20
21 189. טענת ב"כ היועמ"ש כי ד"ר שרי לא נפגש אישית עם הדודה טרם מתן חוות הדעת ולא
22 נפגש אישית עם הקטין ועל כן יש להורות על פסילת חוות דעתו – דין טענה זו להידחות.
23 מי שמונה כמומחה בתיק – היה מכון שלם. המכון מונה מספר אנשי צוות מקצועיים אשר
24 לכל אחד מהם מומחיות נפרדת. בהתאם לאותה מומחיות מתבצעות הבדיקות
25 והאינטראקציות השונות. כך גם נעשה בתיק זה. בסופו של יום ולאחר שבוצעו כלל
26 הבחינות על ידי אנשי המקצוע של המכון מועבר החומר לבחינה מסכמת, כוללת ומתוך
27 ראייה רחבה של ד"ר שרי. לא רק שאין מדובר בפסול, אלא מדובר ביתרון שבו לאחר
28 שבוצעו הבדיקות נערכת בחינה נוספת אובייקטיבית של מכלול הממצאים ועריכת
29 אינטגרציה בכל הממצאים והמסקנות שהתקבלו. מדובר בהליך ידוע וגלוי לצדדים ולב"כ.
30 יתרה מכך, בראשית חוות הדעת מצוין מפורשות מי ערך כל בחינה מטעם המכון, וכן כי:



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 "האינטגרציה של הבדיקות השונות וכן כתיבת חוות הדעת המסכמת נעשו על ידי
2 הפסיכולוג ד"ר מרדכי שרי. יש לציין כי כל אחת מן הבדיקות שנערכו בתיק זה מובאת
3 כלשונה, אם כי בסיכום ובאינטגרציה עשויים מטבע הדברים להיות פערים מסויימים בין
4 ההמלצות הסופיות ובין כל אחת מן הבדיקות. במידה ויהיו פערים אנו נתייחס לכך בדיון
5 המסכם".

6
7 190. טענת ב"כ היועמ"ש כי ד"ר שרי לא בירר את עמדות הורי הקטין לאימוץ על ידי הדודה –
8 אין בידי לקבל טענה זו. לא המומחה מחליט מה הוא גדר מינויו ואילו סוגיות עליו לברר.
9 בירור עמדת ההורים נעשה – ויש לציין כי הדבר נעשה מספר רב מאוד של פעמים בהליך
10 המשפטי על ידי בית המשפט – באמצעות באות כוחם ובאמצעות שמיעת דברם באופן ישיר
11 בדיונים אליהם הואילו להתייצב. יתרה מכך, ד"ר שרי נשאל על עמדות ההורים על ידי
12 באות כוח הצדדים בחקירות. כך שעמדת ההורים וגישתם נשמעה ונבחנה על ידי בית
13 המשפט ובנוסף התקבלה התייחסות המומחה לכך בחקירות הנגדיות. בנוסף, יש לזכור כי
14 בחינת אימוצו של הקטין על ידי דודתו נעשית רק בשלב השני ולאחר שהקטין הוכרז בר
15 אימוץ כלפי שני הוריו. קרי בשלב זה המעמד והמשקל שיש ליתן לעמדתם קטן ביותר.

16
17 191. טענת ב"כ היועמ"ש כי סיכום חוות הדעת הינו העתקה של חוות הדעת על כל חלקיה
18 כאשר ההמלצות המובאות בסופן תלושות ומנותקות מהאמור בחוות הדעת עצמה וכי
19 ההמלצות שונות בתכלית מהעמדות של כל אנשי הטיפול המכירים המערכת המשפחתית
20 והמומחיות שבדקו את הדודה ואת הקטין – דין טענה זו להידחות. מכון שלם מונה
21 כמומחה בתיק. ידוע היה לב"כ הצדדים בעת המינוי כי דרך הבחינה של המכון הינה בחינה
22 של מספר אנשי צוות מומחים ולאחר מכן סיכום של כלל הממצאים על ידי איש צוות אחד.
23 לא מצאתי כל פסול בדרך זו. נהפוך הוא – המכון מגיש חוות דעת מקיפה וכוללת,
24 במסגרתה יש פירוט של כל בדיקה וכל אבחון מטעמו של כל איש מקצוע. לבסוף בפרק
25 הסיכום וההמלצות נעשית בחינה כוללת ואובייקטיבית הלוקחת בחשבון את מלוא
26 הממצאים והמסקנות שעלו. לא רק שאין בכך כל פסול – הדבר מהווה יתרון מובהק
27 ומאפשר לבית המשפט לקבל תמונת מצב מהימנה וכוללת יותר. ממצאי חוות הדעת של
28 המומחה לא רק שלא היו חד-מימדים או מנותקים משאר ההמלצות אלא נקטו לשון של
29 זהירות והציגו תמונת מצב מורכבת הכוללת קשיים ואתגרים עימם יש להתמודד.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- 1
- 2 192. נטען על ידי ב"כ היועמ"ש כי המלצות ד"ר שרי עומדות בסתירה ובניגוד לעמדתה של
- 3 ד"ר ליוטרוביץ' ויש להעדיף את חוות דעתה על פני חוות דעתו. ד"ר ליוטרוביץ' נשאלה על
- 4 כך מפורשות בחקירתה והבהירה כי טענות ב"כ היועמ"ש בדבר קיומן של שתי גישות שונות
- 5 של המומחים אינן נכונות. ד"ר ליוטרוביץ' הבהירה כי היא זו שערכה את האבחון לדודה
- 6 ואף ערכה את בדיקת האינטראקציה שלה עם הקטין, ואילו ד"ר שרי היה זה אשר גיבש
- 7 את המלצות חוות הדעת לאחר שכל החומר כולו היה מונח לפניו, בין היתר חומר בדבר
- 8 מצבו של הקטין אותה עת (ראו: פרוט' מיום 26.4.15 עמ' 3 שורות 10-17). ד"ר ליוטרוביץ'
- 9 הבהירה כי הבדיקה שערכה לדודה נועדה לבחון האם היא מוכנה לאימוץ קטין, ואילו ד"ר
- 10 שרי נדרש לבחון את הנסיבות הספציפיות לאור מכלול החומר שהונח לפניו, קרי האם
- 11 הדודה מסוגלת לגדל הקטין נשוא התיק דנן בנסיבות התיק דנן (ראו: פרוט' מיום 26.4.15
- 12 עמ' 8 שורות 11-15). ד"ר ליוטרוביץ' ציינה בחקירתה כי סומכת על שיקול דעתו של ד"ר
- 13 שרי ועל חוות הדעת שניתנה (ראו: פרוט' מיום 26.4.15 עמ' 10 שורה 20).
- 14
- 15 193. טענת ב"כ היועמ"ש כי ד"ר שרי לא שוחח עם ד"ר ליוטרוביץ' טרם מתן חוות הדעת – דין
- 16 טענה זו להידחות. לא מצאתי כל סיבה מדוע יש להורות על פסילת חוות הדעת בשל כך
- 17 שד"ר שרי לא שוחח על הממצאים עם ד"ר ליוטרוביץ'. האמור לעיל לגבי מפגשיו עם
- 18 הדודה והקטין, תקף גם לעניין זה. נהפוך הוא – דווקא העובדה כי מדובר בבחינה כוללת
- 19 על ידי מספר אנשי מקצוע והעובדה כי לא נעשה תיאום של הממצאים של כלל אנשי המכון
- 20 אלא ממצאים עצמאיים של כל אחד מהם ולאחר מכן אינטגרציה של הבדיקות ומסקנות
- 21 כוללות על ידי ד"ר שרי – מעידה על מהימנות חוות הדעת והאובייקטיביות שלה.
- 22
- 23 194. טענת ב"כ היועמ"ש כי ד"ר שרי נפגש באופן פסול עם הדודה לאחר מתן חוות הדעת וערך
- 24 לה ראיון משלים – דין טענה זו להידחות. ב"כ היועמ"ש טוענת כי הראיון הנוסף שנערך
- 25 לדודה נערך באופן פסול והוא צריך להוביל לפסילת חוות הדעת, וכי מדובר ב"מקצה
- 26 שיפורים" לחוות הדעת (כך במילותיה של ב"כ היועמ"ש בסעיף 1.א. לסיכומיה, עמ' 12).
- 27 אין בידי לקבל טענה זו. דווקא בראיון הנוסף שנערך לדודה עימת אותה ד"ר שרי עם טענות
- 28 וספקות שעלו מהתנהלותה באינטראקציה שנערכה לה עם הקטין ובטענות לגבי התאמתה
- 29 לאמץ את הקטין. אין מדובר במקצה שיפורים אלא בחינה נוספת ומעמיקה למסקנות חוות



בתי המשפט

אמ"צ 24637-10-14

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 הדעת. עריכה של בדיקה זו לא נעשתה במחשכים. סיכום הריאיון עם הדודה הוגש לבית
- 2 המשפט וניתן זמן נוסף לב"כ הצדדים לבחון את הסיכום ולחקור את ד"ר שרי אודותיו.
- 3 יתרה מכך, המועד בו נערך הריאיון הנוסף עם ד"ר שרי היה לאחר פטירת הסבתא. סביר
- 4 להניח כי לו לא היה מתבצע הריאיון הנוסף היה נטען כנגד המומחה שלא עימת את הדודה
- 5 עם ההתנהלות באינטראקציה עם הקטין ולא נבדק שינוי הנסיבות המהותי בשל פטירת
- 6 הסבתא.
- 7
- 8 195. בכל הנוגע לטענה כי קיימים אנשי טיפול המכירים המערכת המשפחתית והמומחיות
- 9 שבדקו את הדודה ואת הקטין והם מכירים טוב יותר מהמומחה את המצב – יאמר כי אנשי
- 10 טיפול אלה, ששמותיהם לא צוינו, לא הובאו כלל לעדות ולא ברור במי מדובר.
- 11
- 12 196. **טענת ב"כ היועמ"ש כי חוות הדעת אינה מבוססת על כל ידע מקצועי, ומהווה משאלת לב**
- 13 **בלבד (כך במילותיה של ב"כ היועמ"ש בסיכומיה) – דין טענה זו להידחות.** טוב היה בשלל
- 14 הטענות כנגד חוות הדעת כי טענה זו לא הייתה מועלית. גם אם יש מחלוקות לגיטימיות
- 15 ומובנות לגבי חוות הדעת, לא ברור מדוע נדרש היה לנקוט קו אישי כנגד המומחה. מדובר
- 16 בטענה שלא היה לה כל תימוכין או אחיזה בראיה ולו הפעוטה ביותר. מכון שלם ממונה על
- 17 ידי בתי המשפט במקרים מתאימים ובתיקי אימוץ. ב"כ היועמ"ש לא טענה בעת המינוי כי
- 18 מדובר במכון שאינו מקצועי, אינו מקובל, אינו מתאים לעריכת חוות הדעת וכי האופן בו
- 19 נוהג המכון לערוך את חוות הדעת אינו תקף או אינו מקצועי. בחינת חוות הדעת והבחינות
- 20 הרבות שנערכו במסגרתה, על ידי מספר רב של אנשי צוות מקצועיים, מעלה כי מדובר
- 21 בחוות דעת מקצועית ומהימנה. **הטענה כי ד"ר שרי המליץ על אימוצה של הדודה מאחר**
- 22 **שהוא מכה על חטא בשל חוות דעתו בתיק אחר – דינה להידחות גם היא.** לא נמצא לכך כל
- 23 ביסוס ולו הפעוט והמזערי ביותר ומוטב היה כי טענה זו לא הייתה מועלית (ראו: פרוט' מיום 28.4.15, עמ' 11, שורות 12-3).
- 24 יתרה מכך, אם סברה ב"כ היועמ"ש כי אין למנות את
- 25 המומחה הנ"ל, היה עליה לטעון זאת טרם קבלת חוות הדעת ולא לאחר שההמלצות לא
- 26 נשאו חן בעיני המבקש.
- 27



בתי המשפט

אמ"צ 14-10-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

197. יצוין עוד כי אותה חוות דעת, שנטען על ידי ב"כ היועמ"ש כי לא הייתה מקצועית והתבססה על משאלת לב, הייתה טובה מספיק והתאימה להסתמכות ב"כ היועמ"ש בחלק הנוגע לאביו של הקטין והכרזת הקטין בר אימוץ כלפיו.
198. הטענה כי אין לשקול כלל את אימוצו של הקטין על ידי הדודה מאחר שמדובר בדיון תיאורטי ואין לקבוע כעת את זהות המאמץ – לאחר בחינה דין טענה זו להידחות. אין מחלוקת כי הקטין בשלב הזה אינו סמוך על שולחנה של הדודה ועל כן לא ניתן על פי חוק האימוץ לתת צו אימוץ מיידי. עם זאת, הדיון שהתקיים בפני בית המשפט והבחינות המקיפות שנערכו היו בחינות ספציפיות ועדכניות לגבי מצבו של הקטין ומצבה של הדודה. איני מוצאת כל פסול בכך שחוות הדעת הייתה מאוזנת, מעמיקה והציפה את המצב המורכב, במסגרתה העלה המומחה את הצורך ליצור שלב ביניים עד מעבר הקטין באופן מוחלט ומלא לידי הדודה, תוך מתן הוראות מסייעות ומיטיבות לטובת הקטין והדודה. הדבר דווקא מעיד על היות חוות הדעת אובייקטיבית, שקולה ומאוזנת. בוודאי לא ניתן לטעון כי מדובר בהתייחסות תיאורטית. טובתו של הקטין דורשת הכרעה כוללת כעת תוך הסדרת שלב הביניים ולא להותיר זאת להכרעה עתידית ויצירת עימות בין הדודה למשפחת האומנה.
199. הטענה כי יצירת שלב ביניים עד להעברה מלאה של הקטין לידי הדודה תגרום לאי וודאות אשר תפגע בטובת הקטין – לאחר בחינה דין טענה זו להידחות. מעבר לכך שטענה זו סותרת את הטענה הקודמת, הרי שטענה זו עומדת בניגוד לכללים הבסיסים ולסדרי הדין בחוק האימוץ. כדרך כלל בתיק אימוץ השלב הראשון הינו הכרזת הקטין בר אימוץ. בשלב הזה בית המשפט אינו עוסק כלל בזהות מאמציו של הקטין ולא עוסק כלל בסיכוייו של הקטין למצוא משפחה מתאימה. זהו שיקול שלבית המשפט אף אסור לשקול, על מנת שלא ייווצר מצב בו בית המשפט שם אל מול ההורים הביולוגים את ההורים המאמצים. בכל תיקי האימוץ, לאחר הכרזת הקטינים ברי אימוץ, נוצר מצב של אי וודאות עד מציאת משפחה מתאימה ועד מתן צו האימוץ הסופי. יתרה מכך, טובתו של הקטין הספציפי הינו הכרעה כעת בהתאמת דודתו לאמצו, אם לאו. שהרי אם נמצא כי טובתו אינה באימוצו על ידה, הייתה נסללת הדרך לאימוצו על ידי משפחה אחרת. בין כך ובין כך – בשני המצבים הנסיבות תיק זה ספציפית: אי הוודאות דווקא פוחתת בשל ההכרעה בדבר התאמתה של



בתי המשפט

אמ"צ 10-14-24637

28.10.2015

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 הדודה. בנוסף, ד"ר שרי נשאל על כך ישירות בהיבט של טובתו של הקטין והשיב כי מצב
2 ביניים זה אינו פוגע בטובתו של הקטין ואין מקום רק בשל אי וודאות מסוימת לשלול את
3 האימוץ על ידי הדודה (ראה: פרוט' מיום 19.4.15 עמ' 6-7).
- 4 200. הטענה כי טרם המלצה על אימוץ הקטין על ידי דודתו, יש צורך לבחון את יכולתו ומוכנותו
5 של אבי הקטין לשתף פעולה עם מתכונת זו של אימוץ והדבר לא נעשה בענייננו – לאחר
6 בחינה דינה להידחות. עמדת האב לגבי זהות המאמץ השתנתה לא אחת במהלך ההליך
7 ונושא זה צוין לעיל. עמדת האב הסופית ונכון לשלב הזה בתום ההליך היא כי טובת הקטין
8 באימוצו על ידי דודתו, אחות האב. מכאן שטענות ב"כ היועמ"ש כי האב מתנגד לאימוץ
9 הקטין על ידי דודתו אינן נכונות. האב טוען בסיכומיו כי מבקש שהקטין יועבר לאימוץ על
10 ידי אחותו, דודתו של הקטין.
- 11
12
13 201. נושא זה של תמיכת או התנגדות האב לאימוץ הקטין על ידי דודתו עלה הן בחקירותיו של
14 ד"ר שרי והן בחקירתה של הדודה. יש לציין כי כאשר נשאל על כך ד"ר שרי ניתן היה ללמוד
15 מניסוח השאלה כי מדובר היה בהנחה לפיה האב יתנגד לאימוץ הקטין על ידי הדודה. ד"ר
16 שרי השיב לשאלה מפורשות כי גם אם האב יישאר בתמונה, מדובר בחלופה טובה יותר
17 עבור הקטין מאשר אימוצו על ידי משפחה זרה וכן כי יש ליתן משקל נמוך להתנגדות
18 ההורים ככל שתהיה מאחר וספק כיצד הם מסוגלים לשקול כלל את טובת הקטין:
- 19 "ש. האבא – ערכתם לא אבחון? (צ"ל – לו – ת.ס.פ.)
20 ת. כן.
21 ש. הוא אמר לכם באבחון שהוא רוצה לגדל את הילד בעזרת אמו ובן
22 זוגה. בדיונים שהוא פה הועלו אפשרויות שהוא רוצה לגדל את הילד
23 בעזרת בת הזוג שיש לו. האם ידוע לך מה העמדה של האבא לגבי
24 אימוץ הקטין על ידי הדודה?
25 ת. אני לא זוכר.
26 ש. בדקתם אותו לפני הדודה?
27 ת. אני מעיין בחוות הדעת. אני עונה שלא.
28 ש. האם אחרי שבדקתם את הדודה, מצאתם לנכון לחזור לאב ולבדוק
29 איתו מה עמדתו, זה חלק מאוד משמעותי מהקונסטלציה שהולכת
30 להיבנות?